

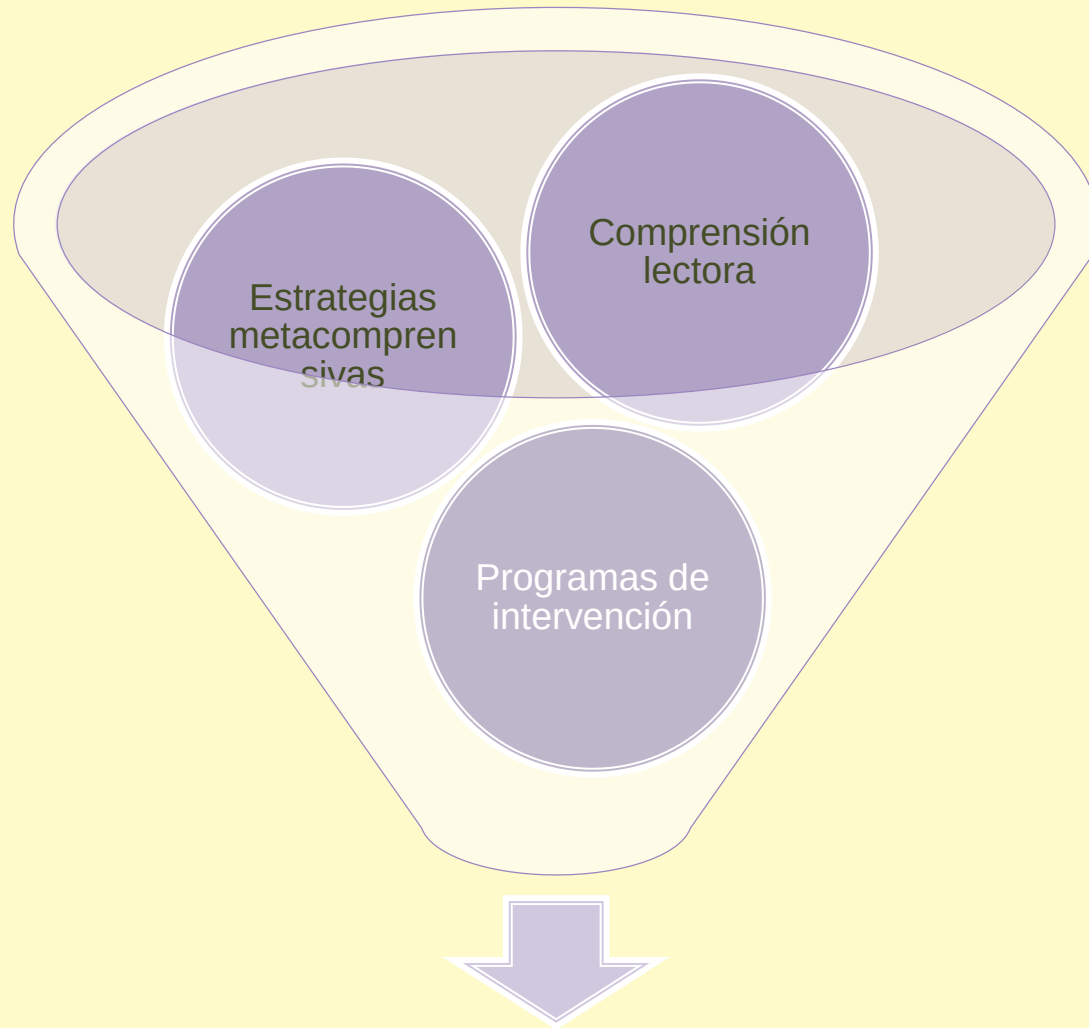


Comparación de dos modalidades tutoriales en un programa de intervención utilizando sistemas inteligentes de tutoría para mejorar la metacomprensión y comprensión lectora en estudiantes universitarios iniciales

Mtr. Elizabeth Montenegro G. PhD (c)
Universidad Politécnica Salesiana

Dra. Natalia Irrazabal, PhD
Investigadora Adjunta - CONICET
Facultad de Cs. Sociales -UP; Facultad de Psicología - UBA





Educación Superior

Problema de estudio

¿Existen diferencias en la efectividad de un mismo programa de entrenamiento en la enseñanza de estrategias de comprensión y metacompreensión de textos implementados a través de dos modalidades tutoriales con acompañamiento docente y sin acompañamiento docente en estudiantes universitarios iniciales?

Objetivo

Contrastar los efectos del programa de entrenamiento en estrategias metacomprendivas Cuestionando al Autor (QtA), implementado en dos modalidades de intervención con acompañamiento docente y sin acompañamiento docente.

Nuevo
enfoque
educativo

Educación en
línea- Campus
virtuales de
enseñanza

Rol del
estudiante

Alfabetización
digital

Rol del
profesor
universitario

Tutorías
Académicas

Sistemas
Inteligentes
de Tutoría

Versatilidad
de aplicación

Programa
Cuestionando
al Autor QtA
(Zarzosa,
2004)

Comprensión y
Metacomprensión
lectora

Comprensión
de textos

Metacomprensión
lectora

Metodología

Tipo de estudio

Se realizó un estudio de tipo explicativo para conocer si existen diferencias en la comprensión y metacompreensión lectora en estudiantes universitarios luego de la aplicación del programa de intervención Cuestionando al Autor (QtA), que está basado en sistemas inteligentes de tutoría, trabajado en dos modalidades de intervención con acompañamiento docente y sin acompañamiento docente.

Tipo de Diseño

Para la presente investigación se propone un diseño del tipo experimental (Hernández Sampieri, Fernadez, y Baptista, 2010).

Participantes

Participaron voluntariamente en el estudio ciento treinta y cuatro sujetos. La muestra correspondió a alumnos de primer año matriculados en la materia de Comunicación Oral y Escrita, de las Carreras de Educación Inicial y de Educación Básica de la Universidad Politécnica Salesiana de Quito. En todos los casos, los participantes firmaron el consentimiento informado tomando conocimiento de la investigación y aceptando su participación en la misma.

La media de edad de los participantes en el estudio fue de 20.61 años, con un desvío estándar de 2.30. La muestra estuvo constituida por un 82.09% de mujeres y un 17.91% de varones.

Procedimiento

	Grupo Experimental 1 (con acompañamiento docente)	Grupo Experimental 2 (sin acompañamiento docente)	Grupo Control
Mujeres	77,27%	79,60%	90,25%
Hombres	22,73%	20,40%	9,75%
Media de edad	20,59	20,20	21,12

Instrumentos

Para la medición de las variables se utilizaron tres instrumentos:

1. Textos de comprensión lectora pre-test (Burin et al., 2010)
 - Astronomía y Telescopio
 - Memoria
2. Texto de comprensión lectora post-test: Instrumento para medir Comprensión Lectora en Alumnos Universitarios, ICLAU, (Guerra y Guevara, 2013).
3. Inventario de Estrategias de Metacomprensión, IEML (Wong y Matalinares, 2011).
4. El programa de intervención utilizado fue el Software para desarrollar habilidades de Lectura Cuestionando al Autor (QtA) de los autores Luis G. Zarzosa Escobedo y Guillermo Hinojosa Rivero (2004). UNAM, Facultad de Estudios Superiores Iztacala.

Los componentes básicos del programa son:

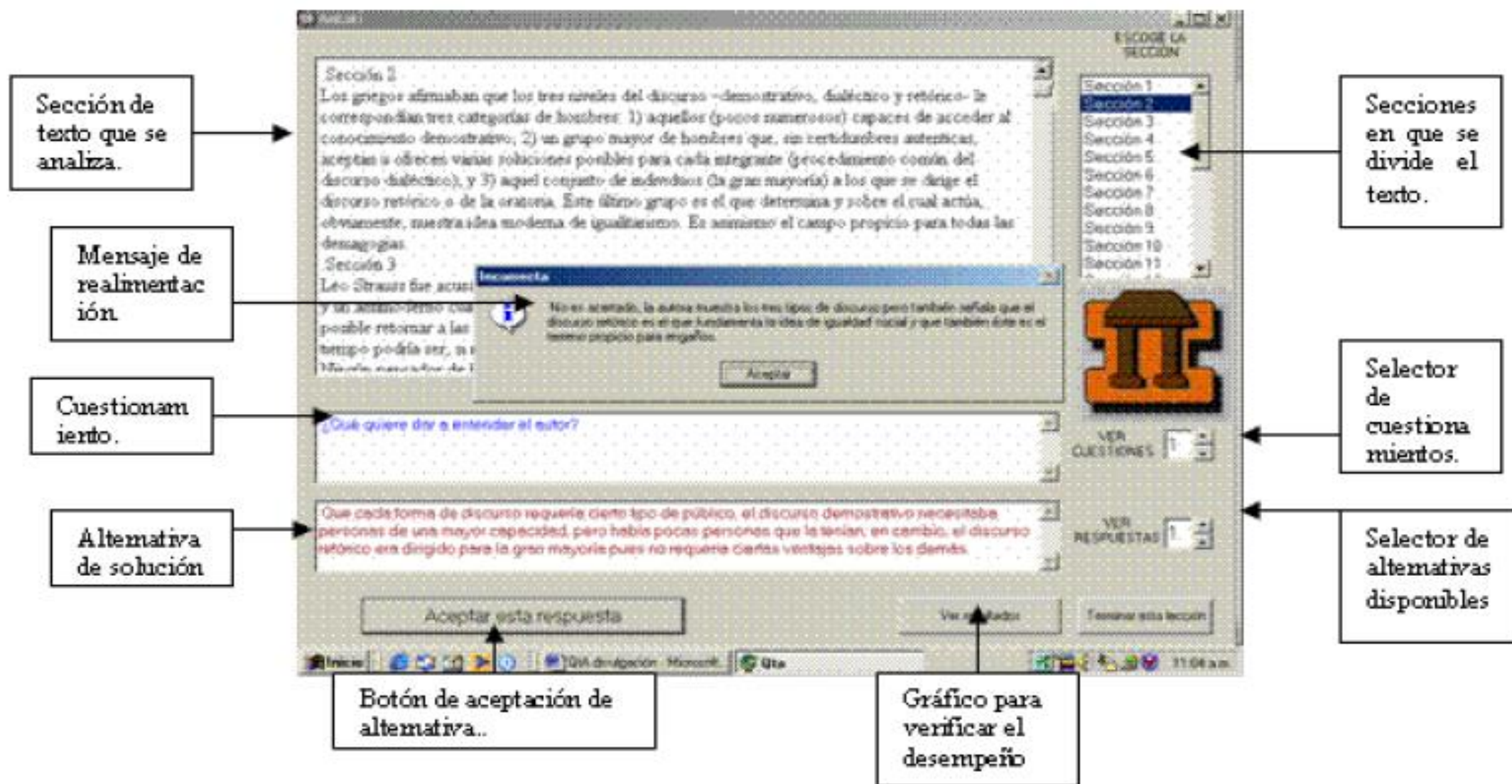
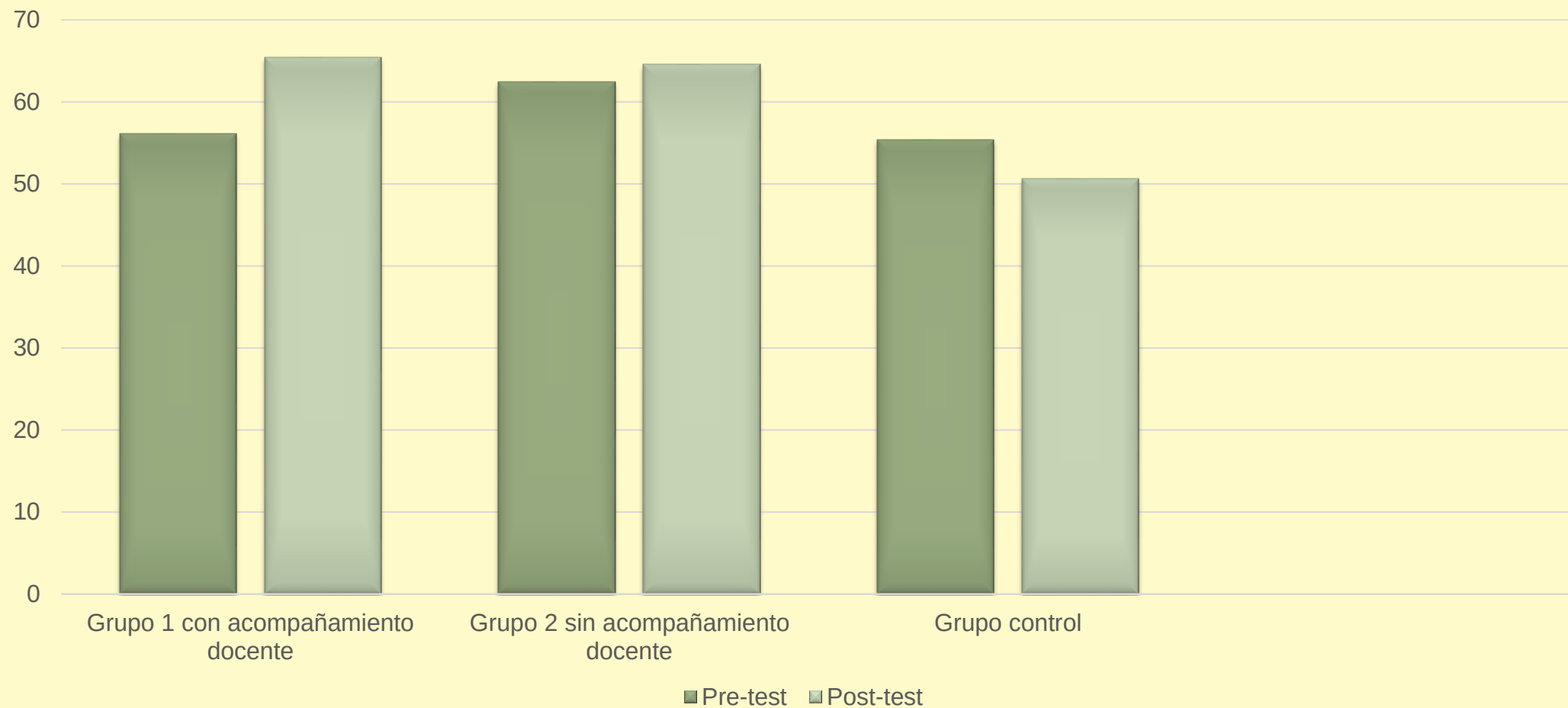


Figura 1. Zarzosa (2004), Imagen diseño del programa Cuestionando al Autor QtA en pantalla.

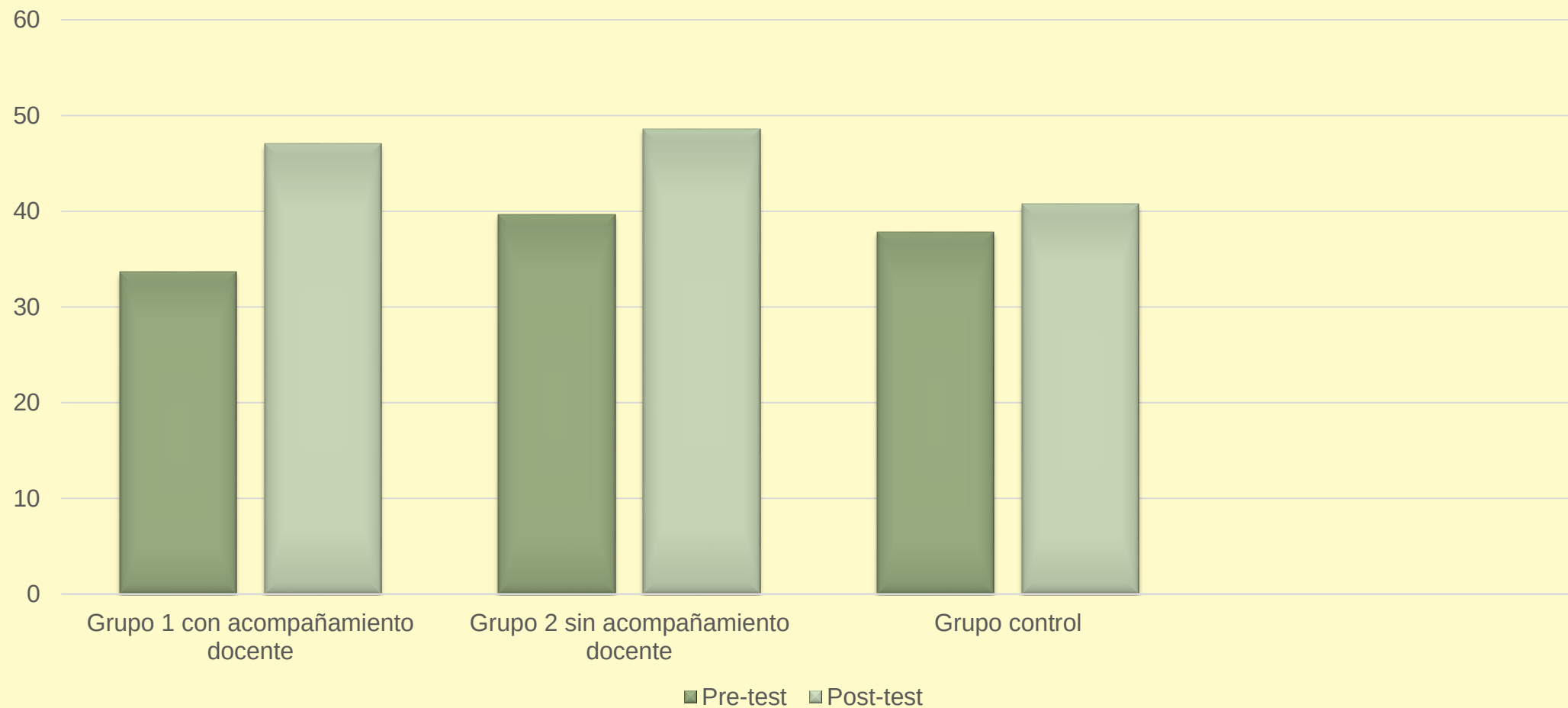
Análisis de Resultados

Evaluación comprensión lectora



Análisis de Resultados

Evaluación metacompreensión lectora



Conclusiones



An orange bookmark is positioned vertically on the left side of the slide, partially overlapping the green header and the yellow body.

Los estudiantes universitarios muestran evidentes dificultades para comprender textos de tipo académico (Quintero-Ramos y Vela Valderrama, 2016; Echavarría, 2006), esta situación se debe a que utilizan medianamente estrategias metacognitivas necesarias para la comprensión de textos (Cerrón y Pineda 2014; Carranza y cols., 2004; Maturano, Soliveres y Macías, 2002) sin poner en juego los procesos cognitivos necesarios para lograr la comprensión del mismo (Piovano y Burín, 2015; Irrazabal, 2007; Cartoceti y cols., 2010).

An orange bookmark is visible in the top left corner of the slide.

Por lo que se hace necesario introducir a los estudiantes universitarios iniciales en el proceso de alfabetización académica propuesto por Escorcia (2015) y Carlino (2013), a través de los cuáles se los oriente en el manejo de diferentes tipologías textuales propias del ámbito académico, además de entrenarlos en el uso de estrategias lectoras que les permita asumir un rol interactivo con el texto (Kintsch y Van Dijk 1983), activando sus conocimientos previos, entendiendo el contexto en el cual se presenta la información y logrando inferir la intención comunicativa del autor (Azebedo y cols., 2011).



Este tipo de estrategias proporciona a los estudiantes la posibilidad de regular su lectura y controlar si está alcanzando la comprensión del texto (Cerezo y cols.; 2015). Los resultados de la investigación muestran que la metacompreensión lectora mejora luego de un programa de intervención (González, 2009) en el que se trabajen el desarrollo de dichas habilidades (Cerrón y Pineda, 2014) y orienten al estudiante para realizar el proceso metacognitivo durante su lectura. La metacompreensión lectora mejora, con el andamiaje proporcionado al estudiante para que guíe el desarrollo de dichas habilidades (Manghui, 2016; Torrano y González, 2004) y pueda alcanzar un grado de autonomía en su lectura.



Los resultados de la investigación muestran que la implementación de programas de mejoramiento de la comprensión lectora, asistidos por tutorías sean estas humanas o a través de Sistemas Inteligentes de Tutorías, son tan efectivas en la mejora de la comprensión lectora (McNamara, 2013) frente a las clases de tipo convencional (Kulik y Fletcher (2016), esta evidencia se enmarcaría dentro de las investigaciones de autores como Aleven y cols. (2010), VanLenh (2011), Wenting y cols. (2014), Steenbergen-Hu y Cooper (2014) quienes afirman que los programas de mejoramiento de la comprensión lectora tienen efectos positivos en los estudiantes universitarios, a pesar de que no existe acuerdo entre la efectividad de las tutorías con acompañamiento docente frente a los sistemas inteligentes de tutorías, todos los autores afirman que el rendimiento de los estudiantes es mejor (Molina y cols., 2015; Giraldo, 2015) que si asisten a clases convencionales o no reciben ningún programa de asistencia.



"Leer para gozar, leer para
conocer, leer para
comprender, leer para
crecer como ser humano...

" (Miquel DescLOT)